

ΑΠΟΦΑΣΗ /2021
(αριθμός κατάθεσης αίτησης -09-2020)
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή , Πρωτοδίκη, που ορίσθηκε από την Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και τη Γραμματέα :

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 020, για να δικάσει την με αριθμό κατάθεσης -09-2020 αίτηση.

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: : του , κατοίκου , οδός , με , ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Ιωάννη Κάπου (ΑΜΔΣΑ σχετ. το υπ' αριθμ. Π2771515/2020 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών του Δ.Σ.Α.).

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 2020 αίτησή του, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης 2020 και προσδιορίσθηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο οικείο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ο πληρεξούσιος δικηγόρος του αιτούντος ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου και στις έγγραφες προτάσεις του.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τη διάταξη του άρθρου 780 ΚΠολΔ προκύπτει ότι αυτή εφαρμόζεται σε υποθέσεις της εκουσίας δικαιοδοσίας και έχει προδήλως το χαρακτήρα ειδικού κανόνα έναντι εκείνης του άρθρου 905§4 του ίδιου Κώδικα, κατά το μέρος που μ' αυτήν ορίζονται οι προϋποθέσεις αναγνώρισης δεδικασμένου από απόφαση

αλλοδαπού δικαστηρίου που αφορά στην προσωπική κατάσταση, διότι η τελευταία αυτή ρύθμιση αναφέρεται στις υποθέσεις της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας. Από την προμνημονευθείσα διάταξη του άρθρου 780 ΚΠολΔ συνάγεται περαιτέρω ότι δεν απαιτείται οποιαδήποτε διαδικασία για την αναγνώριση στην Ελλάδα των αλλοδαπών αποφάσεων επί υποθέσεων της εκουσίας δικαιοδοσίας. Οι αποφάσεις αυτές ισχύουν στην ημεδαπή αυτοδικαίως, έτσι ώστε οποιοδήποτε δικαστήριο ή άλλη αρχή, ενώπιον των οποίων ανακύπτει ως κύριο ή προδικαστικό το ζήτημα της ισχύος μιας τέτοιας απόφασης δικαιούται και οφείλει να ελέγχει αυτεπαγγέλτως τη συνδρομή των προϋποθέσεων που αξιώνει για την ισχύ της το άρθρο 780 ΚΠολΔ (ΟΛΑΠ 9/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΟΛΑΠ 17/2008 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 600/2017 Αρμ. 2020/463). Ωστόσο, μολονότι η αλλοδαπή απόφαση εκουσίας δικαιοδοσίας εκδηλώνει την ισχύ της στην ημεδαπή αυτόματα, είναι δυνατό, εάν υφίσταται ανάγκη προς τούτο, να αναγνωρισθεί, από το κατά τόπο αρμόδιο μονομελές πρωτοδικείο κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, η ισχύς αλλοδαπής απόφασης που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας και αφορά την προσωπική κατάσταση, με αναλογική εφαρμογή του άρθρου 905§4 ΚΠολΔ, υπό τις προϋποθέσεις όμως του άρθρου 780 του ίδιου κώδικα (ΕφΑθ 600/2017, ό.π., ΕφΔωδ 42/2002 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ 1112/1996 Αρμ. 1998/98, ΜΠρΔρ 116/2014 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Επομένως, για την αναγνώριση της ισχύος αλλοδαπής απόφασης εκουσίας δικαιοδοσίας στην Ελλάδα, απαιτείται αφενός να εφαρμόσθηκε από το αλλοδαπό δικαστήριο ως προς την ουσία της διαφοράς το ουσιαστικό δίκαιο εκείνης της χώρας που υποδεικνύεται από το ελληνικό ιδιωτικό διεθνές δίκαιο και να εκδόθηκε από δικαστήριο που είχε διεθνή δικαιοδοσία σύμφωνα με τους κανόνες δικονομικού διεθνούς δικαίου της πολιτείας εκείνης, της οποίας τον ουσιαστικό νόμο εφάρμοσε, και αφετέρου να μην αντίκειται η αλλοδαπή απόφαση στην δημόσια τάξη ή την υπάλληλη προς αυτή έννοια των χρηστών ηθών. Ειδικότερα, η δημόσια τάξη λαμβάνεται εδώ όχι υπό την έννοια του συνόλου των κανόνων αναγκαστικού δικαίου (άρθρο 3 ΑΚ), των οποίων η εφαρμογή δεν μπορεί να αποκλεισθεί από την ιδιωτική βούληση, αλλά υπό την έννοια του συνόλου των θεμελιωδών αξιολογήσεων που διέπουν την κοινωνική, οικονομική, κρατική, θρησκευτική, δικαιοκή και ηθική ζωή στη Χώρα (άρθρο 33 ΑΚ). Η αναγνώριση του



αλλοδαπού δεδικασμένου θα πρέπει επομένως να αποκλείεται, όταν κατά τον χρόνο της επέκτασης της ισχύος του στην ημεδαπή θα παραβίαζε τον πυρήνα των αναγκαστικού δικαίου διατάξεων, που συγκροτούν τα πρώτιστα θεμέλια της οικονομικής, κοινωνικής, δικαιοκτικής, πολιτιστικής και ηθικής ζωής της Χώρας. Το γεγονός κατά συνέπεια ότι το ελληνικό δίκαιο αγνοεί ορισμένο θεσμό ή συγκεκριμένη ρύθμιση, που εφαρμόσθηκε από την αλλοδαπή απόφαση, ή ότι στο ελληνικό δίκαιο κρατεί αντίθετος κανόνας, δεν σημαίνει ότι η απόφαση αυτή αντίκειται στην εγκώρια έννομη τάξη (βλ. ιδίως ΟΛΑΠ 9/2016 ό.π., ΟΛΑΠ 17/1999 ΕΛΛΔνη 1999/1288, ΟΛΑΠ 6/1990 ΝοΒ 1990/1321, Ν. Νίκα, Πολιτική Δικονομία ΙΙ, 2005, σελ. 734 επ.). Εξάλλου, ενόψει του ειδικότερου αυτού προσδιορισμού των προϋποθέσεων αναγνώρισης της ισχύος των αλλοδαπών αποφάσεων εκουσίας δικαιοδοσίας μέσω της ρύθμισης του άρθρου 780 ΚΠολΔ, δεν εφαρμόζεται εν προκειμένω εκείνη του άρθρου 323 του ίδιου κώδικα, η οποία αφορά τις αποφάσεις της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας (βλ. σχετικά ΕφΑθ 600/2017 ό.π., ΠρΠατρ 410/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΔρ 116/2014 ό.π., Σπ. Βρέλλη: Ιδιωτικό Διεθνές Δίκαιο, 2001, σελ. 439). Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτών ζητεί να αναγνωριστεί ότι έχει αποκτήσει την ισχύ του δεδικασμένου και να κηρυχθεί εκτελεστή στην Ελλάδα η υπ' αριθμ., 2018 τελεσίδικη απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Πολιτείας της των ΗΠΑ, δυνάμει της οποίας αφενός χορηγήθηκε στην) δικαστική άδεια, προκειμένου να κυοφορήσει το τέκνο του ως παρένθετη μητέρα με ξένα προς την ίδια ωάρια και δικά του σπερματοζωάρια και αφετέρου ανακηρύχθηκαν μη νόμιμοι γονείς του τέκνου η παρένθετη μητέρα και ο σύζυγός της ρ. Ότι, επίσης, ανακηρύχθηκε ο ίδιος μοναδικός και αποκλειστικός γονέας του τέκνου που γεννήθηκε στις 2019, ενώ του ανατέθηκε και κατ' αποκλειστικότητα η επιμέλεια και η γονική μέριμνα του τέκνου αυτού. Με το εν λόγω περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, κατά την προκειμένη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας [άρθρα 905§ 1, 4 και 740επ. ΚΠολΔ] και είναι παραδεκτή και νόμιμη, ερειδόμενη στη ρύθμιση του άρθρου 780 ΚΠολΔ και σε αναλογία από το άρθρο 905§§1,4 ΚΠολΔ (βλ. Ν. Νίκα, ό.π., Κ. Ρήγα, Διαγράμματα Ειδικών Αστικών Νόμων, 2014,

σελ. 607), ενόψει του ειδικού εννόμου συμφέροντος του αιτούντος προς αναγνώριση της ισχύος της εν λόγω απόφασης στην ημεδαπή, χωρίς να εφαρμόζεται εν προκειμένω, κατά τα προεκτεθέντα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, η διάταξη του άρθρου 323 του ιδίου κώδικα, πλην του αιτήματος του αιτούντος περί κήρυξης εκτελεστής της ανωτέρω απόφασης, το οποίο κρίνεται απορριπτέο ως μη νόμιμο, διότι οι αποφάσεις αυτές (της εκούσιας δικαιοδοσίας που αφορούν την προσωπική κατάσταση και οι οποίες έχουν διαπλαστικό χαρακτήρα) δεν είναι δυνατό να κηρυχθούν εκτελεστές, χωρίς δε μόνο αναγνώριση της ισχύος τους (ΕφΑθ 6567/1995, ΜΠρΘεσ 23726/2013, ΜΠρΘεσ 7717/2003, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Συνεπώς, πρέπει η αίτηση αυτή να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη.



in

Εξάλλου, για τη χορήγηση δικαστικής άδειας και για τη θέσπιση σχέσης γονέα - τέκνου μετά από ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή με παρένθετη κύηση εφαρμόστηκε το δικαιο της Πολίτειας της ως δικαιο της χώρας της συνήθους διαμονής της γυναίκας που κυοφόρησε, ενώ ακολουθήθηκε διαδικασία η οποία προσομοιάζει με αυτή της ιατρικώς υποβοηθούμενης αναπαραγωγής της ελληνικής έννομης τάξης, που ανήκει στην ύλη της εκούσιας δικαιοδοσίας και πληρούνται οι ουσιαστικές προϋποθέσεις που προβλέπει το ελληνικό δικαιο κατά το άρθρο 1458 ΑΚ. Το προειρημένο αλλοδαπό δικαστήριο είχε επιπροσθέτως διεθνή δικαιοδοσία κατά το δικαιο της χώρας του να επιληφθεί της υπόθεσης, δοθέντος ότι, ως εκτέθηκε ανωτέρω, η κυοφόρος κατοικούσε εντός της περιφέρειας του συγκεκριμένου δικαστηρίου. Τέλος, η υπό αναγνώριση απόφαση δεν έρχεται σε σύγκρουση με την ημεδαπή δημόσια τάξη, τις θεμελιώδεις αρχές της νομοθεσίας και τα χρηστά εν γένει ήθη της ελληνικής κοινωνίας, αλλά ούτε και έχει εκδοθεί έτερη απόφαση του δικαστηρίου τούτου για την ίδια υπόθεση. Συγκεκριμένα, με την ανωτέρω αλλοδαπή απόφαση δεν αναπτύσσονται στην ελληνική επικράτεια έννομες συνέπειες που προσκρούουν σε



θεμελιώδεις αρχές που κρατούν στην Ελλάδα και απηχούν τις κοινωνικές, θρησκευτικές, ηθικές και άλλες κοινώς παραδεδεγμένες αντιλήψεις, οι οποίες διέπουν και ρυθμίζουν κατά τρόπο πάγιο τις βιοτικές σχέσεις στον Ελλαδικό χώρο και αποτελούν το φράγμα εφαρμογής στην ημεδαπή κανόνων αλλοδαπού δικαίου, η οποία μπορεί να προξενήσει διαταραχή στο βιοτικό ρυθμό που κυριαρχεί στη χώρα. Μόνο, δε, το γεγονός ότι το ελληνικό δίκαιο αγνοεί ορισμένο θεσμό ή ορισμένη ρύθμιση, που προβλέπεται στο αλλοδαπό δίκαιο και εφαρμόστηκε από την απόφαση ή ότι στο ελληνικό δίκαιο κρατεί αντίθετος κανόνας, δεν σημαίνει ότι η απόφαση αντίκειται στην εγχώρια δημόσια τάξη (ΟΛΑΠ 17/1999, ΑΠ 1255/2006, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Άλλωστε, αναφορικά με την ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή κατά το ημεδαπό δίκαιο μέρος της νομολογίας (ΜΠρΘεσ 13707/2009, ΜΠρΑθ 2827/2008, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) και της θεωρίας (Κουμουτζή: ΧρΙΔ, 2011, σελ. 316, Παπαχρίστου, ΧρΙΔ, 2009, σελ. 818, Περάκη σε ΣΕΑΚ, τόμος ΙΙ, άρθρο 1458, σελ. 745, 746, Γεωργιάδη: Οικογενειακό Δίκαιο, 2014, σελ. 442) υποστηρίζει ότι άδεια για την απόκτηση τέκνου μέσω της ιατρικώς υποβοηθούμενης αναπαραγωγής χορηγείται όχι μόνο στην άγαμη γυναίκα που θέλει να αποκτήσει τέκνο και δεν μπορεί να κυοφορήσει, αλλά και στον άγαμο άντρα που αδυνατεί να αποκτήσει τέκνο [βλ. ωστόσο ως προς την αντίθετη άποψη, που αποτελεί και την κρατούσα άποψη ΕφΑθ 3357/2010, ΠΠρΘεσ 8641/2017 (πλειοψηφία), ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Παντελίδου, ΕφΑΔ, 2011, 245 επ., Παπαδόπουλου – Κλαμαρή, ΧρΙΔ 2013, 549επ., Νικολόπουλο, ΝοΒ 2012, σελ. 1437). Συνεπώς, από την αναγνώριση του δεδικασμένου της εν λόγω απόφασης δεν πρόκειται να διαταραχθεί ο έννομος ρυθμός της χώρας και, εφόσον δεν υπάρχει λόγος, ο οποίος να αποκλείει την αναγνώριση του δεδικασμένου, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει εν μέρει δεκτή ως κατ' ουσίαν βάσιμη, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι υφίσταται δεδικασμένο και στην Ελληνική Επικράτεια,
που απορρέει από την υπ' αριθμ. ...) απόφαση του Ανωτάτου
Δικαστηρίου της Πολιτείας της ... ων ΗΠΑ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη
δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, την ... 2021.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

in